



Ponencia de COMFIA CCOO en la Jornada #ActivismoRSC II celebrada en la Universidad Complutense el 26/03/2014

ACTIVISMO RSC: DE LA IDEOLOGÍA A LA SOSTENIBILIDAD. La posición del movimiento sindical.

Programa

Anexo: tres preguntas a Pedro Ortún, responsable de RSE en la UE durante años (un pretexto para escribir un post)



Cuatro cuestiones respecto a la propuesta del título de la jornada:

1. La RSE y la ideología.
2. Indicadores: opción práctica para pasar del discurso ideológico a la acción real.
3. ¿Grupos de interés o *grupos que me interesan*?
4. Dos peticiones: una política decidida en RSE (contra las líneas rojas); y la necesidad de señal positiva en las grandes empresas.

1.- Una reflexión previa: ¿es una cuestión ideológica la lucha contra la desigualdad, verdadera emergencia nacional e internacional?

Creo que sí, que la lucha por la igualdad tiene ideología. Pero dada la evidencia de la enorme desigualdad en España y en el mundo (acabamos de ver los datos del informe sobre la pobreza infantil de Cáritas Europa), la cuestión ideológica da



igual. Es un consenso lógico y (casi) unánime que la RSE debe abordar esta cuestión.

Doble visión. Entre lo que se dice y lo que se hace. Entre la realidad y el deseo

Un intento de sustituir el papel del estado, privatizar incluso los derechos humanos.

- ¿Grupos de interés o **'grupos que me interesan'**?
- ¿Sociedad civil o fundaciones?
- ¿Deterioro democrático?

Una posibilidad de globalizar derechos. Una nueva gobernanza global

Procesos bajo sospecha en un contexto de crisis de confianza global. ¿Avalar la impunidad?

Creemos en la RSE pero los procesos de instauración, si no dan un cambio radical, convertirán a esta en **algo inútil**, o a lo peor, en un **retroceso mayor aún de la calidad de la democracia**.

Existe una RSE de ideología totalmente ultra liberal, la ideología que nos ha llevado a la actual crisis, que es la que parece sigue predominando en

España. Una RSE del 'Tea Party', que piensa que los sindicatos son 'una cosa anticuada', y que la política está de más. Una RSE que promueve la acción social mientras dinamita leyes sociales como la de la dependencia, y promueve leyes socialmente irresponsables. Promueven acción social y susurran al oído de su fundación vinculada 'no os fiéis de los sindicatos'.

Hay **demasiadas 'líneas rojas'** impuestas por la parte empresarial. Parece que no hemos aprendido nada sobre la crisis. Ni se acepta el significado de la **nueva definición y enfoque de la RSE (¡Los IMPACTOS de las empresas en la sociedad!)**, ni su relación con las leyes y regulaciones, ni se quieren reconducir mínimamente los desastrosos procesos de identificación, representatividad de los denominados 'grupos de interés'. No se quieren los **indicadores básicos fundamentales** que mandata la Ley de Economía Sostenible. No se quiere avanzar ordenadamente en la Responsabilidad Social del sector y las empresas públicas... (Y esto es imparable). Volvemos a tener una ola de RSE basada en la acción social o sucedáneos. **Y lo que se ha consensuado políticamente ha sido bloqueado en los procesos de instauración.** Un sistema de 'influyentes' (los 'dueños' de la RSE, los 'interpretadores'; los 'dueños de la ética') sigue bloqueando la posibilidad de que se reorienten estos procesos hacia **unos indicadores básicos fundamentales**.

Pero además de esta fuerza que se opone a una RSE verdaderamente Social, existe otro problema digamos, más difuso: **la resistencia al cambio**. A estos cambios evidentemente necesarios: cambio de modelo productivo, de modelo energético; adaptación al cambio climático; el cambio que significa la tecnología en y la transparencia. Es el 'esto no se ha hecho nunca así' que es utilizado



desde los puestos de mandos, a los administrativos y funcionarios. Es el otro gran obstáculo a superar.

2.- Indicadores para pasar de la ideología a la sostenibilidad

Estamos perdiendo el tiempo. Sólo habría que cumplir de una vez con lo que ya se ha determinado en algunos

instrumentos legales o institucionales (Ley de Economía Sostenible; decreto de constitución del CERSE): necesitamos un grupo de indicadores para empresas de más de 500 o 1000 trabajadores (unas 780 en España), para orientar y dar credibilidad y seguridad de que parte de una base firme, aunque sea de forma voluntaria.

De nada sirve la 'promoción' (con fondos públicos además) si no se sabe el resultado de esa promoción. ¿Se siguen haciendo memorias al estilo de las de las Cajas fallidas, y reiteradamente premiadas, estas y más empresas, por la RSE?

Estos indicadores los estamos intentando ofrecer desde el CERSE, con gran oposición por la parte empresarial. **¿Una RSE 'voluntaria' y unos indicadores prohibidos?**

- Indicadores de creación de **empleo**, directo e indirecto. Porque no hay seguridad en el dato de empleo creado. Hay iniciativas, pero mucha confusión. Y sobre la calidad de este empleo. El indicador no es 'nº de acciones de 'fomento del emprendimiento' (hay una burbuja en esto) Cumplimiento legal. Prolongaciones de jornadas...
- Indicadores sobre equidad y desigualdad (de género, y global, la gran emergencia mundial y nacional). **En el fondo este es el gran problema de la RSE: las cuestiones retributivas han estado vetadas. Es fundamental considerar desde la RSE la ecuación empleo / salarios/ desigualdad (Ver la propuesta-informe Comfia-CCOO RSEquidad).**
- **Indicadores sobre fiscalidad responsable** (tipo fiscal efectivo). La reforma más urgente que ha necesitado España siempre. Recientemente también hemos presentado una propuesta desde CCOO. Impuestos y pagos por países (Excelente trabajo el de Oxfam, que luego oiremos)
- Indicadores sobre cadena productiva. Nunca habrá responsabilidad social sin al menos trabajo decente en toda esta cadena productiva.

RSE: Gestión y adaptación al cambio
(¡¡¡Necesario!!!):

- Modelo Productivo
- Modelo Financiero
- Modelo Comunicación
- Transparencia
- Cambio Climático
- Modelo Energético...
- Países Emergentes

CRISIS : RESISTENCIA AL CAMBIO



- Indicadores relacionados con los **cumplimientos normativos** y sistemas de inspección y reguladores (CNMV...)

Los indicadores nos permitirán concretar, ordenar, reconducir desvíos, dar credibilidad. Los indicadores nos permitirían pasar del discurso ideológico a la sostenibilidad (título de las jornadas).

Estudio de equidad y RSE de Comfia-CCOO: [#Rsequidad](https://twitter.com/Rsequidad): <http://bit.ly/1adubXm>

No hay *Valor Compartido* sin **transparencia**. Ni sin **fiscalidad responsable**

3.- Sobre la legitimidad de los actores de la RSE. El problema de la representatividad de los grupos de interés. ¿Grupos de interés? ¿Grupos interesados? ¿Grupos que me interesan?

El verdadero problema es la legitimidad de las grandes firmas de consultoría y auditoría, agencias rating para determinar / vetar los indicadores o la información que **deben dar las empresas para ser evaluadas**.

Hay una serie de indicadores que tratan del trascendental tema de los grupos de interés. ¿Quién representa a los grupos de interés?

¿Quién representa a la sociedad? ¿Quién representa al medio ambiente? En el caso de los trabajadores, precisamente un grupo de interés central, la cuestión es más fácil. Además de una legitimidad constitucional, la legitimidad democrática que tengamos en cada una de las empresas, por la afiliación que tengamos y por el resultado de las elecciones. En nuestro caso (Comfia) tenemos mayoría sindical en casi todas las empresas del sector financiero, por ejemplo. Sin embargo, no existe ese diálogo positivo que en teoría permite el lenguaje de la RSE. Ni siquiera en empresas que tienen unas buenas o aceptables relaciones laborales.

Los sindicalistas, los trabajadores, somos además consumidores, inversores. Ciudadanos. He oído acusaciones de que los sindicatos queremos acaparar todo



el espacio. No es cierto. CCOO tiene un objetivo estratégico de participación en coaliciones con organizaciones de la sociedad civil, y estamos fomentando el fortalecimiento de la sociedad civil organizada para que participe en la RSE. El mejor ejemplo es nuestra participación en el **Observatorio de la RSC**.

(Un dato: de los 56 miembros del CERSE, sólo unos 20 representamos los intereses sociales y laborales. El resto representa al sector empresarial y a las administraciones públicas. Aun así, podría funcionar)

En la tragedia de Bangladesh se ha comprobado que para verificar realmente las condiciones laborales, lo mejor es que los sindicatos participen en esta verificación. Como en la crisis (financiera), se ha descubierto el enorme fallo de sistemas de certificación privados (incluso los públicos).

En el fondo, la gran pregunta es ¿queremos un sistema económico social basado en la participación de los ciudadanos o una legión de consultoras y community managers que estén detrás de redes de influencia? Tenemos una tecnología que permite la participación ciudadana y unas nuevas leyes de transparencia (con muchos defectos) que tendrán que desarrollarse.

Ejerciendo RSE desde el sindicalismo. ¿De abajo arriba?

Está siendo casi imposible establecer un diálogo positivo empresa/sindicato en torno a la RSE, incluso en empresas con unas buenas relaciones laborales. Se están intentando implicar a las secciones sindicales en una RSE basada en la acción social y el *voluntariado corporativo*. Sólo existen contadas experiencias interesantes en el sector textil, a nivel internacional.

El problema es que existen zonas prohibidas para la acción sindical: derecho a la participación en la organización del trabajo. Derechos de información (derecho a saber). Y resulta que la RSE abre estos espacios, pero hay fuertes resistencias.

Existe una dificultad añadida para un avance de la RSE impulsada desde abajo: los trabajadores y sus representantes sindicales hacen cualquier cosa para que su empresa sobreviva en la crisis. (A veces más que el empresario, más centrado en los beneficios)

Estamos intentando hacer avanzar la RSE desde los **fondos de pensiones de los trabajadores, incluyendo criterios de ISR** pero está siendo un autentico calvario actuar como propietarios activos de los fondos de pensiones. Todo el sistema, incluso el administrativo, en contra. Ni nuestros modelos de idearios,



nuestros criterios son aceptados. Ni siquiera se facilita el voto en las juntas de accionistas.

4.- Necesitamos, por tanto una política decidida en RSE, basada en la idea del bien común, y no en un ‘no molestar’ a las empresas. En ‘la obligación del estado de proteger’ (cita Ruggie). Basada en leyes socialmente responsables, y no como las que se están



promulgando ahora. Una RSE que supere las ‘líneas rojas’ citadas al comienzo.

En CCOO sí nos hemos tomado al CERSE, que se anunció en su día como el órgano de RSE de mayor rango de Europa, como una cuestión de Estado, más allá de los intereses e ideología del partido en el poder.

Defendemos muchas de las recomendaciones de los nuevos documentos de la Unión Europea (Nueva Comunicación y la respuesta del Parlamento), frente a la posición de la patronal y el gobierno. (Señalamos aquí nuestro desacuerdo con el contenido de la regulación sobre la Información no Financiera. Creemos que es insuficiente respecto a la propuesta que hicimos en la consulta)

Necesitamos terminar ya con los obstáculos a la RSE en sector público. Ese bloqueo está creando más confusión (*a río revuelto, ganancia de pescadores*). Es imparable, pero hay iniciativas que se están intentando desarrollar sin consenso, en medio de una gran crisis de credibilidad.

Los activistas de la RSE en el movimiento sindical lo tenemos muy difícil. Necesitamos ya resultados positivos. Acuerdos y avances. Hay una gran decepción y escepticismo sindical hacia la RSE. ¿Qué creen que piensan de la RSE los sindicalistas que están viendo en sus empresas auténticas atrocidades, que están haciendo que llegemos a tener que utilizar el respaldo de la Jurisdicción Internacional sobre Derechos Humanos para defender los derechos de los trabajadores españoles?. Pensábamos que esto era para los países empobrecidos (en desarrollo, África). Era algo impensable hace unos años, en el



tiempo en que pensábamos que España podría liderar la idea de la Justicia Universal.

Realmente estamos intentando ayudar a los gobiernos y empresas. Es **una advertencia** sobre lo que viene o sobre lo que queremos que venga. Mucha atención a las peticiones de los grandes inversores, entre los que estamos algunos fondos de pensiones de trabajadores.

Necesitamos la **ayuda de las grandes empresas** que dicen querer hacer una RSE autentica. Dejen un poco de lado el marketing y la 'reputación'. Dejen la actitud defensiva y 'seleccionadora' de grupos de interés.

Insistimos: necesitamos una POLÍTICA (con mayúsculas) **en RSE** basada en el Bien Común y en la obligación del estado de proteger, y no en un 'no molestar a las empresas'. Hace ya casi 10 años que celebramos aquellas jornadas en Sevilla, y la posterior creación de la Subcomisión RSE en el Congreso. Lo necesitamos porque los convencidos de que el futuro de la democracia y de la Europa Social depende de lo que se derive de todos los procesos globales relacionados con la Sostenibilidad **no podremos soportar otros 10 años de soledad.**

José Carlos González Lorente @jcarlosgonz

Responsable Federal de Responsabilidad Social de **COMFIA-CCOO**
Vocal del Consejo Estatal de RSE por CCOO (Comisión Permanente)

Anexo 2. En relación al desconocimiento sobre la opinión, y la acción sindical sobre y en la RSE ISR:

Documentos clave para entender la posición sindical sobre los procesos de Responsabilidad Social

- Posición global del Movimiento Sindical Internacional. Transcendental discurso de la secretaria General de la Confederación Sindical Internacional en acto de presentación del nuevo GRI-G4. [Leer discurso aquí.](#)
- Posición global de COMFIA-CCOO. Texto aprobado en nuestro último Congreso. [Leer discurso aquí](#)

Respecto a la situación en España:

- Un artículo más personal: ['Por qué no funciona la RSE y debería...'](#)
- Artículo en [Cinco Días sobre el Consejo Estatal de Responsabilidad Social](#)

Artículos de los ponentes:

Helena Ancos, *Directora del Área de Responsabilidad Social Corporativa, ICEI-UCM.*

10:15-12:00. Mesa 1. La RSC: entre la ideología y la sostenibilidad



Alberto Andreu, *Director Global de Asuntos Públicos, Telefónica, Miembro de Alternativa Responsable.*

[Antoni Ballabriga, Director de Responsabilidad y Reputación Corporativa, BBVA](#)

Ramón Jaúregui, *Diputado del Grupo Socialista en el Congreso de los Diputados*

Carles Campuzano, *Diputado de Convergència i Unió (CiU) en el Congreso de los Diputados.*

Pedro Ortún, *DG Empresa e Industria, Comisión Europea.*

José Carlos González, *Responsable RSE/ISR- Sostenibilidad de Comfia-CCOO.*

[Francisco Cervera, Economista, voluntario de Economistas sin Fronteras.](#)

12:30-14 h. Mesa 2. Activismo e Incidencia en la RSC

Susana Ruiz, *Responsable de Justicia Fiscal, Intermón Oxfam.*

Mercedes Gutiérrez, *Responsable de Sostenibilidad de Ikea Ibérica.*

Juan Villamayor, *Consultor, Director de Business with Common Sense.*

[Yolanda Román, Gerente de Asuntos Públicos, Inforpress.](#)

DOSSIER DE PRENSA:

[Corresponsables](#)

[Blog Telefónica](#)

[Diario Responsable](#)

[Compromiso RSE](#)

[InfoPress](#)

Tres preguntas a Pedro Ortún, ex-Director de Industria de la Comisión Europea.

Anticipo aquí las tres preguntas que previsiblemente haré a Pedro Ortún, ex-Director de



Industria de la Comisión Europea, durante la participación de este en las Jornadas de Activismo RSC que se celebrarán mañana 26/03/2014 en la Universidad Complutense, y en la que participaré también como ponente. Las preguntas son también un pretexto para escribir este post, que contiene párrafos de textos oficiales, no demasiado conocidos, sobre la RSE del Parlamento y la Comisión Europea.

1.- *¿Qué influencia, que actitud ha tenido la patronal europea en la determinación de indicadores y temas que deben reportar las empresas en todos los procesos de RSE en marcha (Info no financiera...)? Una valoración respecto a la actitud mantenida hasta*



ahora, descubierta in fraganti y recogida en un importante documento del Parlamento Europeo (Informe Howitt. 2007):

"...Finalmente, la Comisión decidió excluirse del debate y presentó una Comunicación en la que respaldaba firmemente un enfoque contrario a todo tipo de regulación. Los Comisarios celebraron una serie de reuniones privadas con representaciones empresariales seleccionadas para negociar el texto de la Comunicación, que fue descrito como «consensuado» por el mundo empresarial, y solo se reunieron personalmente con ONG interesadas para abordar su contenido una vez publicada la Comunicación. El principal funcionario de la Comisión responsable de la RSE fue aparentemente apartado de su puesto, tal vez para dar cabida a este nuevo «consenso». Un memorando filtrado por la **organización de empresarios europeos (UNICE)** describió la Comunicación como un «verdadero éxito», porque las «concesiones a otras partes interesadas... no tendrán ningún impacto real».

Esto arroja dudas sobre la sinceridad de un cambio de última hora mediante el cual se ha vuelto a convocar el Foro multilateral europeo sobre la RSE y da a entender que quizá la Comisión permitió demasiada presión por parte del sector empresarial, en contradicción con su propia iniciativa sobre transparencia de noviembre de 2005... "

Este es un texto fundamental para comprender la idea de la influencia empresarial en las legislaciones y regulaciones, y más específicamente, en los procesos de RSE y sostenibilidad.

Puede verse directamente en la exposición de motivos de la Resolución del Parlamento Europeo:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORT&reference=A6-2006-0471&language=ES#title2>

2.- Los promotores de la RSE en las instituciones europeas ¿son una panda de peligrosos rojos marxistas?

¿Una RSE 'no conocida'? Este es el texto más reciente del Parlamento Europeo sobre RSE (2013)

En España la patronal (secundada por el Gobierno y otros grupos de interés) no admite que se hable prácticamente de nada de la última comunicación y la respuesta del Parlamento. Incluye párrafos como estos. El Parlamento Europeo:

6. Considera que la gobernanza empresarial constituye un elemento fundamental de la responsabilidad social de las empresas, en especial por lo que respecta a su **relación con las autoridades públicas y con los trabajadores y sus asociaciones representativas**, y también a la política seguida por la empresa en materia de



incentivos, liquidaciones y retribuciones; considera que conceder a los directivos retribuciones, **liquidaciones e incentivos excesivos, en especial si la empresa atraviesa dificultades, es incompatible con un comportamiento socialmente responsable;**

7. Considera que la política fiscal de una empresa debe considerarse parte de la RSE y, por consiguiente, que las **estrategias de evasión fiscal o de recurso a paraísos fiscales son incompatibles con un comportamiento socialmente responsable;**

8. Considera que, al evaluar la responsabilidad social de una empresa, se debe tener en cuenta el comportamiento de las empresas pertenecientes a su **cadena de suministro y, en su caso, de las empresas subcontratistas;**

3.- Y la última pregunta es un tanto personal. Me he pensado mucho hacerla en público y comprendería que no la contestara aquí. ¿Por qué se emociona Pedro Ortún cuando habla de RSE? He sido testigo...

Estoy pensando en que la sombra del fascismo recorre de nuevo Europa, y en que hay una relación entre el tipo de RSE que queremos y la calidad de la democracia...No sé si es que compartimos sentimientos. Muchas gracias.